



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-3132/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADENIUM d.o.o., OIB 50363997251, Pula, Mutilska 8, odlučujući o žalbi predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-609/2016-29 od 27. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.

#### riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-609/2016-29 od 27. svibnja 2021. i rješava:

Određuje se Financijskoj agenciji naknada troškova u iznosu od 175,00 kn (stosedamdesetpet kuna) za obavljanje poslova u stečajnom postupku.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-609/2016-29 od 27. svibnja 2021. odbijen je zahtjev Financijske agencije za naknadu troška za obavljanje poslova u stečajnom postupku.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da potražuje pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku, ali nije navela koju konkretno naknadu troška zahtijeva niti visinu tog troška. Stoga je sud na temelju odredbe članka 164. stavaka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 79/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odbio zahtjev predlagatelja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela Financijska agencija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prijedlog u skladu s člankom 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba predlagatelja Financijske agencije je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Sud je zbog pogrešnog pravnog pristupa na koji način se odlučuje o troškovima stečajnog postupka donio nepravilnu odluku.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je predlagatelj (Financijska agencija) u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da potražuje pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom, u propisanom iznosu uvećano za troškove PDV-a (poledina str. 1. spisa).

8. Nije sporno kako to žalitelj u žalbi navodi da prema odredbi članka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15), Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećanom za porez na dodanu vrijednost, sveukupno iznos od 175,00 kn.

9. Odredbom članka 110. stavka 1. SZ-a propisano je da je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. ovog Zakona.

10. U članku 110. stavku 5. SZ-a navedeno je da za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz stavka 1. ovog članka Financijska agencija ima pravo na naknadu troška, a trošak podnošenja prijedloga je trošak stečajnog postupka.

11. Odredbom članka 155. stavka 4. SZ-a propisano je da u troškove stečajnog postupka pripadaju i drugi troškovi za koje je Stečajnim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

12. Iz naprijed citiranih zakonskih odredbi nesporno proizlazi da trošak podnošenja prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka spada u troškove stečajnoga postupka na temelju odredbe članka 155. stavka 4. SZ-a u vezi s člankom 110. stavkom 5. SZ-a.

13. Iz isprava u spisu proizlazi da predujam u iznosu od 1.500,00 kn (str. 34. spisa) nakon što je zaključen stečajni postupak nad dužnikom (str. 17.-18. spisa) po rješenju suda od 8. ožujka 2017. (str. 38. spisa) uplaćen u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka 10. ožujka 2017. (str. 39. spisa).

14. U odredbi čl. 175. st. 2. SZ-a navedeno je da nakon zaključenja stečajnog postupka o čemu je u konkretnom slučaju riječ, o isplati položenog novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase.

15. S obzirom na to da je Financijska agencija u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da potražuje pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom, u propisanom iznosu uvećano za troškove PDV-a (poledina str. 1. spisa), a kako iz odredbe članka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nesporno proizlazi da Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećanom za porez na dodanu vrijednost, sveukupno u iznosu od 175,00 kn, valjalo je udovoljiti zahtjevu Financijske agencije.

16. Slijedom iznijetog, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, trebalo je preinačiti odluku prvostupanjskog suda.

Zagreb, 21. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2fc-56fd3**

Kontrolni broj: **03f78-096d7-c0b78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.